史記探源

吾友崔觶甫所撰史記探源成其書凡八卷予讀而偉之爲之敘曰甚哉古文學家之亂經學以亂政學賴此書出而救正之也古者天生民而樹之君所以保民非爲君而生民藉以衞君也故堯讓天下如釋重負舜覩天下之朝覲訟獄謳歌已則履天子之位而不辭文王稱王周公攝王其道亦由是也古文學家主於專制政成之世尊君如天故不許文王稱王禮記大傳乃有追王之說不許周公攝王尚書金縢削其踐阼之文後世親王宰相卑若輿臺小民之呼籲絕無由上聞而坊川一

瀆動成伏尸百萬流血千里之巨禍此其蔽也明王記災異不記祥瑞所以資修省而不啟驕盈也古文學家脂韋性成造爲嘉禾書序託之周公而堯時蓂莢萐莆之說轉由是出沈約作宋書創爲符瑞志而宋眞宗以改年號明世宗以賞佞臣矣又其蔽也五德之說誣秦爲不當五行之序劉歆用以帝莽班固轉藉以閏新於是正統閏統之舊言帝魏帝蜀之異議自習鑿齒以下紛嘵不止不知以先朝之血胤爲正統乎秦漢以下力强勢大者爲帝耳曹氏固漢之逆臣劉季非秦之亂民

乎以統一九州爲正統乎趙宋未嘗一日一統而得爲正統王新一統十五年顧不得爲正統又其蔽也分野之說以五星二十八宿爲禹貢九州周家十二建國所劃豈大九州諸國不共戴天乎即以周之建國言之春秋之初尙百餘國何以十二國外皆不應星象應星象者見凶祥當修德以禳之然則不應星象者遂可消天虐民乎且大梁爲趙分野東井爲秦分野舉周之秦趙受封之歲歲星所臨而言然則於石趙姚秦何與而勒之興泓之亡亦應其象耶又其蔽也是皆古文家說

啟之今文無是也是言今文則於古今中外政理無所不通言古文則無所不閱太史公時未有古文是書證其所本有辨其所本無豈惟有功於史學其有功於經學政學何如哉爲述其大略質之天下後世之知言君子宣統二年歲次庚戌仲冬同邑朱祖謀

序曰科學日尚改良矣若中學之先是改良其惟經學乎攷据之學後人必勝前人非其才過古人也因前人所發明而加以探索則事半功倍也史記爲五經總匯所述經師八家而已書易禮無與師申轅韓胡毋董無異說皆折衷於夫子而未有門戶之分也自有古文學始與今文分門晚出古文復與漢古文別戶於是岐中有岐乃有束髮受經皓首不通者夫八師眞孔學古文僞孔學眞孔學單簡僞孔學複雜舍簡就繁背眞趨僞廢有限之時攻無用之學豈不可惜然作僞者既亂五

經復亂史記通人有漸知其非者吾友歸安崔觶甫先生於是有史記探源之作揚眞汰僞執簡御繁於此求眞孔學如超羊腸而逕烏道焉此於眞孔學爲反本於僞孔學爲改良是眞二千年來不可無一不能有二之書矣自今而後眞孔學其日昌乎宣統二年冬烏程施茂華

史記探源　　解廬藏板

凡例

一卷一命曰序證法陸德明經典釋文序錄而小變之彼序其目錄此序其攷證各依義以立名也

一卷二以下依篇爲次法釋文依經爲次也

一正其文而錄僞本於下法杜子春易周禮字而錄其故書也

一更其次而錄舊本於下法蔡沈尚書集傳攷定武成而易其先後也

一凡曰接者謂史記本文當如此接也凡曰止者當如此止也凡曰至者省其文也凡用○者比其類與舉其要也

一凡稱師謂曲園也漢儒但稱師說宋儒猶然論語集注愚聞之師曰謂延平也今用其例師說已傳故不舉其書名篇數亦有用其語如古書有某例之類出自古書疑義舉例閱者自知不復稱引以省繁文

史記探源目錄

卷一

卷四

漢興以來將相名臣年表第十 妄人所續

八書

禮書第一 妄人所續雜錄荀子禮論

樂書第二 妄人所續雜錄禮記樂記

律書第三 妄人錄漢書志

歷書第四 妄人錄漢書志

天官書第五 妄人錄漢書天文志

封禪書第六 妄人錄漢書郊祀志

河渠書第七 妄人錄漢書溝洫志

卷八
七十列傳

南越尉佗列傳第五十三　安人錄漢書
東夷列傳第五十四　同上
朝鮮列傳第五十五　同上
西南夷列傳第五十六　同上
司馬相如列傳第五十七
淮南衡山列傳第五十八
循吏列傳第五十九　安人所續
汲鄭列傳第六十　安人錄漢書
儒林列傳第六十一

無說者十篇箕蔡蕭相國留侯世家三管晏白起樂毅劉敬張釋之賈與韓安國列傳七也故不錄

史記探源卷一　　觶廬藏板

歸安崔適

序證

要略

史記者五經之橐籥羣史之領袖也乃漢書已云其缺於是續者紛起見於本書者曰褚先生見於七略者曰馮商見於後漢書班彪傳注及史通者有劉歆等十六人參漢書亦有自言出自劉歆者藝文志目錄七略律歷志曰錄三統歷是也乃儒林傳言經師受授與七略

相表裏律歷志言六歷五德與郊祀志張蒼傳相牽屬天文地理志言分野與五德相印證皆可知其爲歆作黃省曾西京雜記序謂班固漢書全取劉歆則不必然五行志上曰歆治左氏傳其春秋意亦已乖矣與藝文志專稱左氏傳爲得春秋貞意相反豈歆語乎白虎通義多主今文說惟今文家所無乃取古文說補之則五行志乃班固所自作明矣後漢書本傳固以著漢書當永平中始受詔潛精積思二十餘年至建初中乃成豈有積思二十餘年所成之書不著一字而取前人者乎皆由歆固各有漢書後人雜錄兩家之言遂成今之漢書乃至宗旨歧出附史記之文有與全書乖與此合者亦歆所續也至若年代縣隔章句割裂當是後世妄人所增與鈔胥所脫其幸免乎此又有誤衍誤倒誤改誤解諸弊

要不若竄亂之禍爲劇烈故下文專釋之

竄亂

劉歆之續史記非不足於太史公也亦旣顚倒五經不得不波及龍門以爲佐證而售其爲新室典文章之絕技也其所以顚倒五經者劉向在成帝世剌取春秋災異作洪範五行傳端緒雖紛要以譏切世卿比例王氏爲宗旨歆主翊戴新室務與向說相反於是奪孔子之春秋而歸之舊史自造書序百篇而託之孔子說皆詳下如是則孔子之宗旨頓渝而劉向之傳說皆謬矣又

須多造古文經傳廣樹證據而辭繁旨博非歆一人之力所能勝任也乃徵天下有通逸禮古書毛詩周官爾雅天文圖讖鍾律月令兵法史篇文字者皆詣公車至者前後千數皆令記說廷中將令正乖謬壹異說云此文載王莽傳適與歆所謂正乖謬者即正其父向之乖謬壹異說者以齊魯韓詩歐陽夏侯氏書為異說而壹之於所託之孔安國毛公云爾逸禮以下書名亦劉歆所造此千數人者孰不仰體國師嘉新公之意旨綴壁虛造妖誣之言以備采納於是羣經皆受其竄亂而史

記爲五經門戶則亦不得不竄亂矣

春秋古文

史記儒林傳曰言春秋於齊魯自胡毋生於趙自董仲舒太史公自序曰昔孔子何爲而作春秋哉余聞董生云云是太史公之於春秋一本於董生卽一本於公羊其取之左氏乃國語也自序曰左邱失明厥有國語可證是時無所謂左傳也劉歆破散國語并自造誕妄之辭與釋經之語編入春秋逐年之下託之出自中秘書命曰春秋古文亦曰春秋左氏傳今案其體有四一曰

無經之傳、姑即隱公篇言之如三年冬鄭伯之車僨于濟是也夫傳以釋經、無經則非傳也是國語也、二曰有經而不釋、經之傳凡傳只釋經義非述其事也、如五年九月初獻六羽、公羊傳曰何以書譏始僭諸公也、是釋其義也左傳但述羽數、此與經同述一事耳、豈似傳體以上錄自國語居多亦有劉歆竄入者詳下三曰釋不書於經之傳、加元年五月費伯帥師城郎不書非公命也夫不釋經而釋不書於經、則傳書者不當釋甚帝何以無典、傳詩者不當釋吳楚何以無風乎、彼傳不然則

此非傳也四曰釋經之傳務與公羊氏董氏司馬氏劉向之說相反而已如隱三年書尹氏卒譏世卿爲昭二十三年立王子朝張本也宣十年書齊崔氏出奔譏世卿爲襄二十五年弒其君光張本也雖使春秋三傳束高閣獨抱遺經究終始者讀之當無異議矣左氏改尹爲君謂之隱公之母於崔氏之出奔曰非其罪也凡以避世卿之譏袒庇王氏而已此皆劉歆所改竄故公孫祿劾其顚倒五經毀師法班固曰歆治左氏傳其春秋意已乖也史記之文凡與左氏傳同有眞出自左邱明

者列國世系及政事典章之屬是也出自劉歆者詳下五節、

終始五德

劉歆欲明新之代漢迫於皇天威命非人力所能辭讓乃造爲終始五德之說託始於鄒衍說詳孟荀列傳又增呂氏春秋十二紀於春曰其帝太皞其神句芒於夏曰其帝炎帝其神祝融於中央曰其帝黃帝其神后土於秋曰其帝少皞其神蓐收於冬曰其帝顓頊其神玄冥凡十句月令因之迺采淮南時則訓錄自十二紀無

此十句天文訓有之當是後人竄入不然何以此篇與之異可證呂氏本亦無之今有者歆所竄入也紀又曰春祀戶夏祀竈中央祀中霤秋祀門冬祀行此白虎通所謂五祀也左昭二十九年以句芒祝融蓐收玄冥后土爲五祀與此紀五神之名同而五祀之說異可證其爲歆說猶之黃帝顓頊帝嚳堯舜乃孔子所謂五帝此紀去帝嚳堯舜而列太皞炎帝於黃帝之前增少皞於黃帝之後以爲五帝則五帝之說亦異漢書王莽傳曰予惟黃帝帝少昊帝顓頊云云是增少昊爲五帝而分配五德固自歆爲莽典文

章始矣歆所以爲此說者由顓頊水德而下嚳木堯火舜土夏金殷水周木（秦說在下）漢復爲火新復爲土則新之當受漢禪如舜之當受堯禪也後漢書賈逵傳逵奏曰五經家皆言顓頊代黃帝而堯不得爲火德如令堯不得爲火則漢不得爲赤案逵此奏正足與歆意相發明特逵以媚漢歆以佐新意旨不同爾歆之所言自以爲密合矣然其所爲三統歷與郊祀志而後人刪爲封禪書者（詳武帝本紀下）夏德之屬金屬木也殷德之屬水屬金也周德之屬木屬火也秦德之屬金屬水也漢德之屬

水屬土屬火也不合者一謂秦水德而尚黑漢火德而尚赤則夏尚黑非金非木殷尚白非水周尚赤非木不合者二謂周木德漢火德秦以水德在木火之間不當五行之序案漢果火德則秦爲金德櫟陽雨金秦獻公自以爲金瑞故作畦畤祀白帝嫗哭白帝子可證推五勝之義漢火勝秦金秦金勝周木秦非不當五行之序也秦果水德則漢爲土德黃龍見成紀可證漢土勝秦水秦水勝周火秦仍非不當五行之序也不合者三所載張蒼公孫臣賈誼司馬遷之言皆歆僞託不足信也

古無終始五德之說則夏尚黑殷尚白周尚赤其義何
居曰此因三正不繇五德也白虎通三正篇引禮三正
記曰十一月之時陽氣始養根株黄泉之下萬物皆赤
赤者盛陽之氣也故周爲天正色尚赤也十二月之時
萬物始牙而白白者陰氣故殷爲地正色尚白也十三
月之時萬物始達孚甲而出皆黑人得加功故夏爲人
正色尚黑也尚書大傳曰夏以十三月爲正色尚黑以
平旦爲朔殷以十二月爲正色尚白以雞鳴爲朔周以
十一月爲正色尚赤以夜半爲朔是則易服色之義自

改正朔而出豈由終始五德耶王莽傳曰定有天下之號曰新服色配德尚黃犧牲應正用白是則洲服色於正朔之外而屬之終始五德亦自歆爲莽典文章始於史記則竄入黃帝秦始漢高本紀十二諸侯年表張耳傳也詳各篇下通篇皆僞者不在此列以下稱是

十二分野

春秋所記災異劉向以爲某事之應者劉歆必指無事可攷之國以當之入五行志如隱公三年正月己巳日有食之董仲舒劉向以爲戎執凡伯鄭獲魯隱之應劉

歆則謂正月二日燕越之分野以是時燕越之事於國語世家皆無攷故也又託爲他國他事之應入之左傳如昭十七年冬有星孛于大辰董仲舒劉向以爲王室亂哭入郢之應左傳則謂宋衛陳鄭火作之象而分野之名以立分野者以地之十二國繫天之十二次何謂十二次分二十八宿隸之律歷志謂自斗至女爲星紀自女至危爲玄枵自危至奎爲諏訾自奎至胃爲降婁自胃至井爲大梁自井至柳爲鶉首自柳至張爲鶉火自張至軫爲鶉尾自軫至氐爲壽星自氐至尾爲大火

自尾至斗爲析木是也然與地理志不同此志以初軫十二度終氐四度爲壽星之次彼志則自井六度至亢六度矣此志以初尾十度終斗十一度爲析木之次彼志則自危四度至斗六度矣又析十二分野爲十三二志同出漢書乖異若是以十二國繫十二次者保章氏鄭志引堪輿曰星紀吳越也玄枵齊也娵訾衛也降婁魯也大梁趙也實沈晉也鶉首秦也鶉火周也鶉尾楚也壽星鄭也大火宋也析木燕也賈疏謂古受封之日歲星所在之辰適案周語曰昔武王伐殷歲在鶉火歲

之所在則我有周之分野此爲賈疏所本然以左傳校之一顓頊之虛也昭十年以爲齊十七年以爲衞八年九年以爲陳矣一陳也九年謂之水族十七年爲之火房矣一鄭也襄二十八年以爲龍星注謂角亢疏曰即壽星昭十七年乃曰祝融之虛則是大火矣趙魏韓三國同時鄭注有趙無韓魏地理志魏同晉韓同鄭然命三家爲諸侯皆在威烈王二十三年則歲星所次同矣志以趙屬大梁魏屬實沈韓屬壽星則相去六歲豈可通乎以十二國徵十二國以左傳校左傳矛盾屑絫如

此又行以十二辰與十二州之說襍十二次矛盾更甚
以無與於左傳姑非論其說實創自劉歆有三證焉爾
雅之名始見於王莽詔書即所徵之千數人受歆之竄
旨而作者也釋天玄枵虛也顓頊之虛虛也與冬其帝
顓頊之說皆當北方水位合五德劉歆所創則分野可
知證一也書伏傳詩毛傳周本紀周之始年皆謂文王
受命之年襍文王受命七年而崩九年武王上祭于畢
十一年武王伐紂如十一年歲在鶉火則元年在壽星
壽星乃周之分野國語以鶉火當之是以武王伐紂為

周之始年豈周之泠州鳩已通漢之古文學乎此必歆所竄入證二也漢書五行志中之上曰夏侯始昌夏侯勝許商教弟子其傳與劉向同唯劉歆傳獨異下之下凡主分野皆劉歆說則有入董仲舒劉向語者亦爲後人竄亂不然不當云劉歆傳獨異矣昭公七年四月甲辰朔日有食之董仲舒劉向以爲楚靈王弑君陳公子招殺世子之應劉歆以爲魯衞分左傳曰魯衞惡之是歆說與左氏同與仲舒向並異證三也於史記則竄入十二諸侯年表齊宋鄭世家張耳傳也

變象互體

說卦曰觀變於陰陽而成卦發揮於剛柔而生爻又曰易六畫而成卦至於成卦之後不言六爻有變象有互體也杜預始發此例則是說之出晚矣故鍾會論易無互體王弼作注皆無互體為程子所深取左莊二十二年傳筮得觀之否曰坤土也巽風也乾天也風為天於土上山也注坤下巽上觀坤下乾上否觀六四爻變而為否巽變為乾故曰風為天適案觀三五互為艮否二四互亦為艮艮為山故曰山曰嶽也是此年之

傳於易之變象互體實兼之矣豈周太史已通漢學乎
此必劉歆竄入又竄入史記十二諸侯年表陳晉魏田
齊世家也以上皆無經之傳與有經而不釋經之傳之
屬

告則書

左傳謂春秋本魯史魯史本赴告告則書不告則否然
則春秋褒貶之權全秉於赴告者之手孔子何爲以竊
取其義知我罪我自任乎經書列國君卒之日傳輒以
爲赴之日則記卒日於前然隱三年八月庚辰宋公和

卒昭十年七月戊子晉侯彪卒皆經傳同日已無辭於赴之太速矣襄公二十五年五月乙亥齊崔杼弒其君光亦經傳同日下文且曰辛巳太史書曰崔杼弒其君辛巳者後乙亥七日也古書計日皆連本日數之是日太史始書於國史然後赴告他國至速亦同日爾何由先七日赴乎莊公八年十有一月癸未齊無知弒其君諸兒傳乃在十二月先赴而後弒乎公薨及魯大夫之卒以魯史書魯事無待於赴此必薨卒之正日也而於各國之君乃舍其卒日而書赴日經義如是之參差乎經文明書其

卒傳乃易之以赴安意失眞孰大於是比於口說流行
者何如乎然則諸侯卒無赴告之文乎曰有之但春秋
之文必不本於赴告爾名在諸侯之策曰孫林父甯殖
出其君春秋書曰衞侯衎出奔齊許人以悼公卒赴春
秋書曰許世子止弑其君買不據赴告之文有明證矣
至若楚世子商臣弑其君髡代髡立者商臣也蔡世子
般弑其君固代固立者般也赴者卽商臣與般之臣若
亦據僞以赴則當何所措辭雖使劉歆捉刀得無窮乎
春秋書列國之事自當據列國之史凡卒之日皆非赴

曰甲戌己丑陳侯鮑卒公羊傳曰甲戌之日亡己丑之日死而得是也即實弑而書卒亦非因赴告之文也鄭伯髡頑卒于操不言其大夫弑之爲中國諱也陳侯溺卒公子招貶不稱弟不言其弑以楚之託乎討招以滅陳陳之滅自招致之其罪更重於弑君也蓋春秋者孔子託義之書非列國記事之史若左邱明作國語則異是據各國之別史裒爲一家之總史如陳壽三國志李延壽南北史之比本不與春秋相比附何得有釋經之語劉歆傳曰歆治左氏引傳文以解經此語頗持兩端

傳自解經何待歆引歆引以解則非傳文此傳歆所自作非所謂誣善之人其辭游者耶然左氏解經之傳歆始爲之則歆固自言之矣創爲赴告則書之說緣其古文經傳是非與春秋相反故託是說示人以春秋非孔子作不過雜錄各國赴告之文則其褒貶是非皆不足據不如古文學說爲足據也於史記則竄入十二諸侯年表齊陳鄭世家也

官失之

孔子據各國史記而作春秋筆之削之斷自聖心無所

謂官失之也如隱公三年二月己巳日有食之公羊傳曰日食則曷為或日或不日或言朔或不言朔曰某月某日朔日有食之者食正朔也其或日或不日或失之前或失之後失之前者朔在前也失之後者朔在後也何氏於朔在前注曰謂二日食象君行暴急外見畏故日行疾月行遲過朔乃食失正朔於前也朔在後注曰謂晦日食象君行懦弱見陵故日行遲月行疾未至朔而食失正朔於後也然則官何失之有劉歆欲奪春秋於孔子而歸之魯史故於桓十七年冬十月朔日有食

之竄其說入左傳曰不書日官失之也又竄入史記十二諸侯年表也以上皆釋經之傳之屬

古文尚書

劉歆假託古文經傳之所出於尚書爲獨詳今依其說折之藝文志錄七略曰武帝末魯共王壞孔子宅得古文尚書及禮記論語孝經凡數十篇皆古字也孔安國獻之遭巫蠱事未列於學官儒林傳曰孔氏有古文尚書孔安國以今文字讀之逸書得十餘篇蓋尚書茲多於是矣此數語史記儒林傳亦有之後人竄入詳彼篇下司馬遷從安國問故

遷載堯典禹貢洪範微子金縢諸篇多古文說攷五

宗世家稱共王用孝景前二年立二十六年卒景帝在

位十六年則共王卒於武帝即位之十一年即元光五

年武帝在位五十四年則末年安得有共王不合者一

孔安國以今文讀之需歲月幾何乃越四十餘年至巫

蠱禍作之年而始獻之乎且安國若有得古文尚書事

何以孔子世家不言但曰安國爲今皇帝博士至臨淮

太守蚤卒漢書倪寬傳寬詣博士受業受業孔安國補

廷尉史廷尉張湯薦之亦見史記儒林傳亦後人竄入詳本篇下百官表湯

遷廷尉在元朔三年是安國爲博士在元朔三年以前使其年甫踰二十至巫蠱禍作已過五十是時尚在安得云蚤卒旣云蚤卒安得獻書於巫蠱禍作之年耶苟悅漢紀云安國家獻之此家字亦知安國之年不及巫蠱禍作而增然安國有子卬何不云孔卬獻之而於安國下增家字彌縫之跡甚彰不合者二世家但曰安國爲博士不自言從之問故也自序云太史公受易於楊何習道論於黃子於其父所受業尚言之甚詳若遷自從安國問故何得不言漢書遷傳亦不言惟於儒林傳

言之且太史公生年亦不及武帝之末七略言武帝末得共王得古文尚書而後安國獻之遭亦何由從之間故耶不合者三劉歆移讓太常博士書曰或以尚書爲備則自歆以前經師所傳固以孔子所定之書伏生已備非殘缺之本也史漢皆言歐陽生事伏生授倪寬寬又受業孔安國不言安國所受業其爲家學可知歐陽大小夏侯之學皆自寬出寬自伏氏出又自孔氏出則孔氏之書與伏生同矣不然寬何不以所異者互補必待孔壁古文出而滋多耶伏書備則孔書亦備安所得

滋多之古文而遷從之問故耶不合者四古文說與古文經本不同物七略曰壞孔子宅得古文數十篇皆古字也儒林傳曰孔安國以今文讀之皆謂古文經非古文說也七略雖云尚書傳四十一篇不注作者姓名惟東晉梅賾所上僞孔安國序有承詔作傳之文亦非漢儒所及料也後漢書儒林傳曰杜林傳古文尚書賈逵爲之作訓馬融作傳鄭玄注解見於杜林傳末然則賈逵以後乃始有古文說太史公何從取之不合者五儒林傳遷載古文說之言當出馬續後漢書列女傳班彪

女昭兄固著漢書未及竟而卒和帝詔昭踵而成之後又詔馬融兄續繼昭成之案融爲古文學續當同之尙書自伏生所傳二十八篇後太誓後得附入大小夏侯書中篇各爲卷七略曰經二十九卷是也劉歆僞託孔安國所傳造古文十六篇亦篇各爲卷又造書序百篇合爲一卷與大小夏侯所傳二十九卷雜書之七略曰古文經四十六卷是也馬鄭雖古文家不爲十六篇作傳注惟爲二十九篇作之於是用古文之學而釋今文之經儒林傳所謂古文說是也及漢古文亡而僞古文

出去馬鄭本太誓而別造太誓亦雜伏書二十八篇者之且僞作傳亦託之孔安國是後伏生今文之經轉附梅氏古文而傳篇名雖今而文字章句皆古矣復求一二零章斷句之眞今文經與說皆惟史記是賴所載堯典禹貢微子洪範金縢諸篇絕無古文說詳堯舜夏本紀宋微世家下漢書儒林傳謂多古文說不合者六也晉出古文之僞閻百詩惠定宇言之已詳且於史記關係甚少故不之及

此亦劉歆所作託之孔子然亦穿鑿史記以竄宅其鬼蜮也三代世表曰孔子次春秋序尚書猶曰序春秋次尚書也孔子世家曰追跡三代之禮序書傳上紀唐虞之際下至秦繆編次其事此序字與追跡之跡上紀之紀對文同義下復總括之曰編次皆謂次序之序非序跋之序也七略據此而曰孔子纂書凡百篇而為之序其說鑿矣孟子曰湯崩外丙二年仲壬四年乃序太甲之事殷本紀與之同書序曰成湯既沒太甲元年直以為太甲繼成湯而立豈孔子之數典忘祖歟抑稽古之

力不如孟子歟其厚誣孔子明矣今可證其爲劉歆作者四焉漢書王莽傳遣平憲等多持金幣誘塞外羌豪良願等使獻地願內屬曰安漢公至仁天下太平五穀成熟或禾長丈餘或一粟三米乃造唐叔得禾異母同穎之說作嘉禾書序以張其本太平御覽休徵部引大傳略說周公踐阼朱草暢生又曰周公輔幼主不矜功則蓂莢生此亦後人所依託古人第言咎徵藉以修德故洪範五行傳止詳災異不及祥瑞王莽傳班德祥符命福應等篇於天下言黃龍見成紀井石金匱雌雞化

爲雄之屬始飾災異爲祥瑞唐叔之時安得此嬌誣之說耶證一也新受漢禪取法舜受堯禪莽傳曰予前在大麓又曰流棻于幽州放尋于三危殛隆于羽山凡事比跡重華堯既有典舜豈可無是則舜典之名亦爲新室而作故不及顯舜之事業已詳於堯典也今之舜典本堯典文晉時始割愼徽五典以下爲之證二也周本紀周受命九年武王上祭于畢十一年伐紂克殷後二年問箕子以天道大傳武王釋箕子之囚箕子不忍爲周之釋走之朝鮮封之箕子既受周之封不得無臣禮故於十三祀來朝武王因

而問洪範是問洪範在克殷後二年箕子自朝鮮來也
書序曰武王勝殷殺受立武庚以箕子歸作洪範直謂
勝殷之年卽以箕子自朝歌歸周矣正與三統歷文王
受命九年而崩後四年武王克殷以克殷爲在十三年
合證三也列子楊朱篇周公攝天子之政召公不說燕
世家成王旣幼周公攝政當國踐阼召公疑之案召公
疑之者疑其踐阼也阼王位也祭統云君袞冕立于阼
是也書序曰召公爲保周公爲師相成王爲左右召公
不說馬融曰召公以周公旣攝政致太平功配文武不

宜復列在臣位故不說案此謂不說周公列臣位與不說周公踐君位義相反對凡與太史公說相反對者皆歆說也證四也是則書序之文固非太史公所及知亦非史記所應載玉藻曰動則左史書之言則右史書之鄭注以記動爲春秋記言爲尙書然則史記亦記動之書不當有記言之體故五帝本紀錄堯典文而不引堯典篇名殷本紀錄西伯戡黎文而不舉西伯戡黎篇名宋世家錄微子洪範文亦然錄其文所以記動也非爲記言故不錄其篇名此太史公本文夏本紀禹乃行相

地宜所有以貢殷本紀盤庚乃告諭諸侯大臣周本紀至于商郊牧野乃誓又曰誓已秦本紀乃誓於軍曰又曰故作此誓令後世以記余過魯世家周公藏其策金滕匱中晉世家周作文侯之命王若曰雖寓篇名仍是記動亦太史公本文至若夏本紀之甘誓文殷本紀之高宗肜日文魯世家之無逸肸誓文燕世家之君奭文亦太史公所錄而繫其上下文曰作甘誓曰作高宗肜日及訓曰作無逸曰作肸誓曰作君奭并錄篇名實兼記言之體與全書不類必非太史公語也更有無文可

錄如殷本紀伊尹入自北門見女鳩女房作女鳩女房此文更屬不類二人之言行無攷何所藉以發明而史記載之乎故無論其篇名爲今文古文凡曰爲某事作某篇者皆劉歆之徒據書序竄入也如夏殷周本紀齊魯衛宋世家篇中夥矣

古文

七略曰古文尚書及論語孝經然則論語孝經而書以古文亦當曰古文論語古文孝經必與經名相屬始見其爲何經之古文乃五帝本紀贊曰總之不離於古文

者近是仲尼弟子傳贊曰則論言弟子籍出孔氏古文近是太史公自序曰年十歲則誦古文此等古文謂何經耶惟說文解字有此名別於小篆籀書也此又非其例也直不成語矣此不通文理者所增竄不當歸咎劉歆矣餘詳各篇下

傳記寓言

又有誤認傳記寓言爲實錄附錄之以期詳備致與上下文相衡決者亦史記之累也寓言之類有三曰託名曰託言曰託事託名者古實無此人設爲此人之名與

其言行以發其所欲抒之意見如許由務光之屬是也託言者以所言之意爲主託爲古人之問答以發明之非謂眞此古人之言也如列子楊朱篇晏平仲問養生於管夷吾莊子盜跖篇孔子與柳下季爲友說苑晉犯諫平公介子推行年十五相荊孔子使人往視之類是也託事者以時事爲主設爲古人之事以譬喻之不必古人眞有此事也如燕世家蘇代曰禹薦益而以啟人爲吏啟與友黨攻益奪之天下爲子之謀盜國發也後漢書孔融與曹公書曰武王伐紂以妲己賜周公爲魏

文納甄后發也竹書紀年爲魏晉間人所造謂堯老而德衰爲舜所囚史通路史引之爲山陽公陳留王發也謂太甲殺伊尹文丁殺季歷爲高貴鄉公欲討司馬文王發也然則舜舉十六族周公爲成王禱疾事類此矣說詳五帝本紀魯世家蒙將軍傳下

漢書

凡史漢文同有漢錄史者有竄漢入史者漢錄史者姑弗論竄漢入史者如平準書曰漢興接秦之敝上無所承不似起語漢書食貨志上云始皇并天下男子力耕

不足糧饟女子紡績不足衣服此明言秦之敝故下承以漢興接秦之敝豈非書截志之上文乎末云是歲小旱上令百官求雨卜式曰宏羊令吏坐市列販求利亨宏羊天乃雨下無所接不成收語且突然而止直似宏羊果亨而天果雨者志下云武帝拜宏羊爲御史大夫明式言之不用而超遷宏羊也豈非書截志之下文乎五宗世家廣川惠王齊數上書告言漢公卿及幸臣所忠等文自此止漢書則十三王傳下云又告中尉蔡彭祖捕子明云云此後人錄傳入世家時偶爾中輟續書

時忘其末畢而別錄膠東王事也十二諸侯年表不可
以書見也下接及如荀卿孟子公孫固韓非之徒云云
今取七略魯君子左邱明等語從中插入致上下文相
隔絕說詳彼篇下漢書司馬相如傳贊曰司馬遷稱云
云揚雄以爲云云此班固兼引遷雄之辭竄入史者
仍太史公曰之文去贊曰司馬遷稱六字遂成太史公
引揚雄語矣是則平準書者斷頭刖足之食貨志也五
宗世家廣川惠王章者椎胸斧腋之景十三王傳也十
二諸侯年表序論者剖腹納肝之七略也太史公稱揚

雄語者改頭換面之班贊也前一類全錄漢書後三類

史漢雜糅全錄漢書者補缺也史漢雜糅者續貂也麟

止後語亦是也

麟止後語

太史公自序曰故述往事思來者卒述陶唐以來至于

麟止集解張晏曰武帝獲麟以爲述事之端上包黃帝

下至麟止猶春秋止於獲麟也然則孝武本紀當止於

元狩元年冬十月獲麟猶春秋止於哀十四年春獲麟

也是時尚以十月爲歲首元狩之冬猶春秋之春也年

表世家列傳稱是乃篇末更載太史公曰余述歷黃帝以來至太初而訖卻踰麟止年限二十二建元以來侯者年表末褚先生曰太史公記事盡于孝武之末又踰太初年限十四集解索隱正義皆謂終于天漢猶介乎其間爾更校全書酷吏傳載杜周捕治桑宏羊昆弟子且及昭帝元鳳間事矣楚元王世家王純自殺且載宣帝地節年號矣齊悼惠王世家城陽王景菑川王橫卒將相名臣表薛宣爲丞相且載成帝建始鴻嘉年號矣非史通所謂衛衡史岑等相次撰續者耶亦後人據漢

書竄入耶要之太初而訖者褚先生補託之太史公者
也誤于孝武者後人所續託之褚先生者也說詳年表
第六第八下孝昭後事無所用其託矣太史公所作自
當識其至於麟止之言今可證成其說者八焉自序引
其父談及崩遂之言比之於春秋漢時亦有獲麟之事
此下載難逢之機會必不肯舍而踰之一也漢書公孫
宏與卜式倪寬同傳主父偃與嚴助朱買臣吾邱壽王
終軍同傳史記止爲宏偃作傳以宏相偃誅在麟止前
故也後此不爲之傳他人姑弗論若終軍者非自序所

謂忠臣死義之士其所欲傳者耶單之對策以獲麟死節在太初如史記訖于太初何不爲單作傳而不爲之傳非以至于麟止故耶二也外戚世家竇姬長男爲太子王夫人生男爲太子衛子夫生男名據是則景帝武帝爲太子皆不名獨於衛太子名何耶未立爲太子故也立據爲太子漢書武帝紀在元狩元年四月在獲麟後前此猶是皇子故名若訖于太初安知太子之終廢而名之耶三也別傳終於淮南衡山王以其獄在麟止前・月也說詳本篇下四也自序大序之末旣曰卒述

陶唐以來至于麟止小序之末又自爲一節曰余述歷黃帝以來至太初而訖與上文年限起訖皆異其爲續竄甚明五也漢書司馬遷傳有至于麟止之言無太初而訖之語六也揚雄傳曰太史公記六國歷楚漢訖麟止惟遷傳贊云述楚漢春秋接其後事訖于天漢敘傳云太初以後闕而不錄與此二傳意分爲三豈似一人之言更以彪語證之可見天漢太初二說皆非固語亦後人竄入也七也後漢書班彪傳曰太史令司馬遷上自黃帝下訖獲麟作本紀世家列傳書表凡百三十篇上文亦有太初以後不錄之言與此乖異乃范氏信僞班固語不如彪言入也凡此皆可爲至于麟止之徵驗此者據爲得實也

漢書竄入也

補缺

漢書司馬遷傳曰十篇缺有錄無書注張晏曰亡景紀武紀禮書樂書兵書漢興以來將相年表日者列傳三王世家龜策列傳傅靳列傳元成之閒褚先生補缺作武帝紀三王世家日者龜策列傳言辭鄙陋非遷本意也師古曰序目無兵書劉攽曰即律書適案今之篇目篇文不但非太史公之舊亦非班固張晏時之舊今十篇皆補無一缺者轉視班張時爲備矣其可信耶正足

爲殘缺益多之反比例也武紀等篇亦非褚先生補八書皆曆鼎斤斤於兵書律書之辨枉尋直尺而已惟景紀傳靳列傳轉不似缺今姑舍是證其爲通篇皆僞者二十有九文紀一武紀二年表第五至第十八八書十六三王世家十七張蒼南越東越朝鮮西南夷循吏汲鄭酷吏大宛佞倖日者龜策等十二列傳二十九是也惟年表第五至第九當是褚先生補餘皆非才妄續說詳各篇下